

1

הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

בת"צ 382-01-14 שושני ואח' נגד יפאורה ואח'

שנערך ונחתם ביום 8 בחודש ספטמבר שנת 2015

נדב שושני (ת"ז 040972952)

בין:

ע"י ב"כ עוה"ד עמירם טפירו
ממשרד ברנר, טפירו – משרד עורכי דין
מנחם בגין 132, מרכז עזריאלי 1, תל אביב 67023
טלפון: 03-5243223; פקס: 03-6070830

מצד אחד:

לבין:

1. יפאורה תבורי בע"מ
2. יפאורה, שותפות מוגבלת לשיווק

ע"י ב"כ עוה"ד הלל איש-שלום ואו ברק גולן ואח'
ממשרד עוה"ד שבלת ושות'
מרחוב ברקוביץ 4 תל אביב
טלפון: 03-7778333; פקס: 03-7778444

מצד שני:

הואיל:

וביום 1.1.2014 הגישו מר נדב שושני (להלן: "המבקש") ומר אייל ישראל לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בקשה לאישור תובענה כייצוגית, במסגרת ת"צ 382-01-14 (להלן: "בקשת האישור") נגד יפאורה תבורי בע"מ; יפאורה, שותפות מוגבלת לשיווק (להלן וביחד: "המשיבה" או "יפאורה"); וגת גבעת חיים אחזקות בע"מ (להלן: "פריגת"). המבקש, מר נדב שושני, הצהיר בבקשת האישור כי רכש את מוצרי יפאורה;

והואיל

ובמסגרת בקשת האישור טען המבקש, בין היתר, נגד יפאורה כי הסימון על גבי אריזת המוצרים "נקטר פירות בטעם תות בננה" ו- "נקטר אננס ליצי" אותם מייצרת יפאורה, אינו בהתאם להוראות ת"י 776 נקטר פירות (להלן: "התקן").

והואיל

וביום 1.6.2014 הגישה יפאורה את תשובתה לבקשת האישור וטענה, בין היתר, בנוגע למשקה "נקטר פירות בטעם תות בננה", כי על אף העובדה שרשימת הרכיבים פורטה על גבי האריזה באופן בולט, ושם צוין מיץ התפוחים כמרכיב הראשון במוצר, הרי שעל מנת למנוע כל ספק באשר להרכבו של נקטר הפירות, היא שינתה את איור הפירות ע"י המוצר, והוסיפה לו איור גם של תפוח.

יפאורה
שותפות מוגבלת לשיווק
3.8

יפאורה תבורי בע"מ
3.8

לא היתה מחלוקת בין הצדדים כי יש לכנות את המוצר "נקטר פירות", אולם לטענת המבקש לא ניתן היה להשתמש בכינוי "בטעם תות בננה" אלא היה צריך לכנות את הנקטר בשם "נקטר פירות תפוחים, בננה, תות", ולטענת יפאורה, שיטת המבקשים תגרום להטעיית הציבור, שלא ידע את טעמו של המשקה בפועל.

יפאורה הדגישה כי התוספת "בטעם תות בננה" הינה תוספת תיאורית לטעמו של המוצר. המבקש אינו טוען כי המוצר אינו בטעם תות בננה. המבקש אינו טוען כי למוצר אין את הריח האופייני לתות-בננה. המבקש רכש את המוצר אותו ביקש לרכוש, נקטר "בטעם תות בננה". הכיתוב על גבי האריזה אינו מטעה אלא מעניק גילוי מלא אודות טעמו הדומיננטי של המוצר, כאשר ברשימת הרכיבים יש גילוי מלא של הפירות וריכוזם במשקה.

יפאורה ציינה כי על-פי המקובלות והדין בנוגע למוצרים רבים, השימוש במילה "בטעם" מורה לצרכן, כי טעמו של המוצר הוא מסוים, הגם שתכולתו יכולה להיות שונה ואף שלא לכלול כלל את אותו מרכיב שזהו טעמו. כך למשל, כאשר מדובר במשקאות קלים שאין בהם פרי כלל, התקן שלהם מתיר לכנות אותם במילה "בטעם" עם שם הפרי שהמשקה הוא בטעמו. מקל וחומר, כאשר מדובר בנקטר פירות שמכיל תות ובננה, מותר ואף רצוי שעל גבי אריזת המוצר תצוין התוספת התיאורית "בטעם תות בננה", לטובת הצרכן.

בכל הקשור בנקטר האננס-ליצי, טענה יפאורה, כי למבקש לא עומדת כל עילת תביעה ביחס למוצר זה, בין היתר מכיוון שתכולת כל אחד מרכיבי הפרי במשקה נעשתה בהתאם להוראות התקן.

יפאורה טענה כי למבקש ולחברי הקבוצה לא נגרם כל נזק: לא נזק ממוני שכן חברי הקבוצה צרכו את המוצר אותו הם ביקשו לצרוך וקיבלו את התמורה שלשמה נרכש המוצר, וממילא לא נגרמו להם כל "רגשות שליליים".

והואיל; וביום 6.7.2014 הגישו המבקשים תגובה לתשובת יפאורה לבקשת האישור, וטענו בין היתר, כי לאור תיקוני אריזות המוצר השיגה התובענה הייצוגית חלק ממטרותיה, כי המשיבות שינו את הרכב הפירות במוצרים וטענו כי עולה חשש כי הם לא מכילים 40% פרי.

והואיל; וביום 7.7.2014 התקיים דיון קדם משפט בפני כב' השופט פדוף עופר גרוסקופף ובנוכחות נציגי בעלי הדין ובאי כוחם, ובסוף הדיון ניתנה החלטת בית המשפט המורה כי "הצדדים מתבקשים לבוא בדברים על מנת לגבש הסכמות ברוח הדיון שהתקיים ללא פרוטוקול, והערות ביהמ"ש...".

והואיל; וכל אחד מהצדדים העריך כי טענותיו בהליך הינן מבוססות ובעלות משקל רב, אך יחד עם זאת, לאור המלצת בית המשפט הנכבד והערותיו, בשל הסיכויים והסיכונים הניצבים בפניהם, ההוצאות הרבות ומשך הזמן הארוך שבניהול הליך

יפאורה
שותפות מוגבלת לשווק
מ.ר.ע
מ.ר.ע

יפאורה חברי בע"מ
מ.ר.ע

מלא, כמו גם הקושי לצפות את תוצאותיו, הסכימו הצדדים לפתור את המחלוקות
נשוא התובענה בדרך של פשרה, והגיעו להסדר פשרה ביניהם, מבלי שמי מהצדדים
יודה בטענות הצד האחר ו/או יודה בחבות כלשהי, אשר בכפוף לאישורו על ידי בית
המשפט ולהוצאתו אל הפועל, יביא לידי סיום סופי ומוחלט את ההליכים בתובענה,
והכל על פי תנאי הסדר זה להלן:

לפיכך, הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים, כדלקמן:

1. המבוא, ההגדרות והכותרות

- 1.1 המבוא להסדר זה מהווה חלק בלתי נפרד ממנו.
- 1.2 חלוקת הסדר זה לסעיפים, ומתן הכותרות לסעיפים, נעשו לשם הנוחות בלבד, ואין
לייחס להם כל משמעות בפרשנות הסדר.
- 1.3 בהסדר זה תיוחס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בצידם:
- | | | | |
|--|------------------------------|--------------------------------------|-------------------------|
| יפאורה תבורי בע"מ, יפאורה, שותפות מוגבלת לשיווק. | "המשיבה" ו/או "יפאורה" | - בית המשפט המחוזי מרכז-לוד. | "בית המשפט" |
| עוה"ד עמירם טפירו | "ב"כ המבקש" | - מר נדב שושני. | "המבקש" |
| עוה"ד הלל איש שלום ו/או ברק גולן | "ב"כ המשיבה" | - עוה"ד עמירם טפירו | "ב"כ המבקש" |
| כהגדרתם בסעיף 5.1 להלן. | "אגמול למבקש ושכ"ט ב"כ" | - עוה"ד הלל איש שלום ו/או ברק גולן | "ב"כ המשיבה" |
| כהגדרתם בסעיף 4 להלן. | "שינוי האריזות ונותן התרומה" | - כהגדרתם בסעיף 5.1 להלן. | "אגמול למבקש ושכ"ט ב"כ" |
| חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006. | "החוק" | - עוה"ד הלל איש שלום ו/או ברק גולן | "ב"כ המשיבה" |
| לקוחות יפאורה אשר רכשו נקטר פירות בטעם תות בננה
בשבע השנים שקדמו להגשת התובענה. | "חברי הקבוצה" | - חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006. | "החוק" |

2. הצהרות הצדדים

- 2.1 הצדדים מצהירים, כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית ו/או אחרת - להתקשרות
בהסדר זה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועד, והכל כפוף לאישור בית
המשפט המוסמך ובהתאם להוראותיו.

יפאורה
שותפות מוגבלת לשיווק
3.6

יפאורה תבורי בע"מ
3.6

- 2.2. הצדדים מצהירים, כי אין בהתקשרותם בהסדר זה משום הודאה מצד מי מהצדדים בטענה ו/או דרישה כלשהי של הצד האחר.
- 2.3. הצדדים מצהירים כי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.
- 2.4. בד בבד עם חתימת הסכם פשרה זה יתמנו הצדדים על בקשה לאישור הסדר פשרה, אשר תוגש לבית המשפט. בית המשפט הנכבד יתבקש להתיר לאשר הסדר הפשרה, מבלי להפעיל את ההליכים בסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות"), זאת, בהתאם להלכת בית המשפט העליון ברע"א 8479/02 סבו נגד רשות שדות התעופה בישראל.¹

3. שינוי אריזות המוצרים ומתן תרומה לציבור

- 3.1. יפאורה כבר שינתה, עובר לקיום הדיון בתובענה, את אריזות המוצר "נקטר פירות בטעם תות בננה", באופן שבו הוסף לאיור הפרי על אריזת המוצר איור של תפוח; התיאור "בטעם תות בננה" הופרד מהתיבה "נקטר פירות"; ובנוסף הכיתוב בצד האריזה, המפרט את הפירות שמכיל המוצר, כולל את כל הפירות מהם מורכב המוצר – לרבות פירוט באחוזים של רכיבי הפרי העיקריים מהם מורכב המוצר.
- 3.2. בנוסף, יפאורה מתחייבת לתרום 64,000 יחידות של מוצרי נקטר 1 ליטר ממגוון המוצרים אותם היא מייצרת ומשווקת, כשליפאורה הזכות להמיר מוצרים אלו למוצרים אחרים מסוג משקה קל 1.5 ליטר "תפוזינה" שהיא מייצרת ומשווקת, לפי המפתח שבסעיף 3.3 להלן. יפאורה תעניק את התרומה בתוך 24 חודשים ממועד מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה.
- 3.3. יפאורה תבצע את התרומה בהתאם למפתח המוצרים שיתבסס על מחירו הממוצע של נקטר 1 ליטר לצרכן בסך של 4.8 ש"ח ליחידה. יחס ההמרה בין יחידת מוצר נקטר 1 ליטר ליחידת מוצר משקה קל 1.5 ליטר "תפוזינה" (מחיר ממוצע לצרכן 5.2 ש"ח), יהיה כך ש- 92 יחידות מוצר משקה קל 1.5 ליטר "תפוזינה", יהיו שוות ערך ל- 100 יחידות מוצר נקטר 1 ליטר.

4. הגמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבאי כוחם

- 4.1. הצדדים ימליצו לבית המשפט הנכבד לקבוע גמול למבקש, מר נדב שושני, בסכום של 12,000 ש"ח וכן שכר טרחה לבא כוחו, עו"ד עמירם טפירו, בסכום של 66,000

¹ רע"א 8479/02 סבו נ' רשות שדות התעופה בישראל ופורסם בנבו, (15.12.2008) ("הלכת סבו").

יפאורה
שותפות מוגבלת לשווק
ר.ע.מ

יפאורה חברי בע"מ
ר.ע.מ

שי"ח בתוספת מע"מ על סכום שכר-הטרחה כנגד חשבונית מס כדין. כמו כן, תישא
יפאורה במחצית מעלות חוות הדעת של די"ר יורם מילבסקי, בסך של 5,000 ש"ח
בתוספת מע"מ, כנגד הצגת חשבונית מס כדין;

4.2 יצוין כי הסכומים האמורים לעיל שסוכמו בין הצדדים כגמול ושכר טרחה, נקבעו
בשים לב לפסק הדין אשר אישר את הסדר הפשרה שהושג בענינה של המשיבה 3
(להלן – "פשרת פריגת"), שם קבע בית המשפט הנכבד כי הגמול למבקש יעמוד על
15,000 ש"ח ושכר הטרחה שישולם לבא הכוח המייצג יעמוד על סך של 70,000 ש"ח
+ מע"מ, ובנוסף כי המשיבה 3 תישא בחלק היחסי של עלות חוות דעתו של
המומחה מטעם המבקשים, ותוך שהובא בחשבון כי היקף המכירות של יפאורה,
ובהתאם כמות המוצרים הנכללים במסגרת התרומה, מהווים 80% מהכמות
שסוכמה ואושרה בפשרת פריגת (64,000 יחידות לעומת 80,000 יחידות).

4.3 בא כוח המבקש מתחייב להמציא ליפאורה, בתוך 30 ימים ממועד מתן תוקף של
פסק דין להסדר הפשרה אישור על ניהול ספרים ואישור בדבר ניכוי מס במקור.

4.4 תשלום הגמול ושכר הטרחה אשר ייקבעו על ידי בית המשפט הנכבד יבוצעו על ידי
יפאורה בתוך 30 ימי עסקים מיום שתהפוך ההחלטה הנותנת תוקף של פסק דין
להסדר הפשרה לחלוטה, בכפוף להעברת המסמכים האמורים בסעיף 3.3 לעיל.

4.5 בכל הקשור בטענות המועלות בכתב התביעה ובבקשה האישור בהתייחס לנקטר
האנגס-ליצ'י, ובשים לב לעמודת בא-כוח היועץ המשפטי לממשלה, כפי שהוגשה
לבית המשפט הנכבד ביום 5.8.2015, מוסכם כי יסתלק מן התביעה בהתייחס
לנקטר האנגס-ליצ'י, ללא צו להוצאות.

5. סייגים לתוקפו של הסדר הפשרה

5.1 הסדר פשרה זה נעשה מבלי שיפאורה מודה בטענות המבקשים ו/או בחבות כלשהי
הנובעת מהן. ככל שלא יאושר הסדר זה, מוסכם על הצדדים כי הסדר הפשרה,
הבקשה לאישורו וכל מסמך שהוכן או הוגש במסגרתם יחשבו כבטלים ומבוטלים,
ולא ניתן יהיה לעשות בהם שימוש כלשהו בכל הליך משפטי או מעין-שיפוטי.

5.2 יפאורה רואה בנתונים המותייחסים לייצור, לשיווק וההפצה של מוצריה כסודות
מסחריים, אשר חשיפתם עשויה לגרום לה לפגיעה ממשית בעסקיה (למעט נספח א'
להסדר זה). לפיכך, ככל שבמסגרת ההליכים לאישור הסדר הפשרה תידרש יפאורה
לחשוף נתונים כאמור, מעבר למחיר מכירת המוצר לצרכן, תהא יפאורה רשאית
להודיע, בתוך 14 ימים ממועד הדרשה, לבי"כ המבקשים ולבית-המשפט הנכבד על
ביטול הסדר הפשרה ומוסכם על הצדדים כי הסדר הפשרה, הבקשה לאישורו וכל
מסמך שהוכן או הוגש במסגרתם יחשבו כבטלים ומבוטלים, ולא ניתן יהיה לעשות

יפאורה
שותפות מוגבלת לשווק
3.8

יפאורה חברי בע"מ
3.8

בהם שימוש כלשהו בכל הליך משפטי או מעין-שיפוטי. למען הסר ספק מובהר, כי אין בהסכמת יפאורה למסירת נתון כלשהו, או באי-התנגדותה למסירת נתון כלשהו, כדי לפגוע בזכותה של יפאורה להתנגד למסירת כל נתון אחר בהתאם לאמור לעיל.

6. תנאים נוספים

6.1. המבקש ובא-כוחו מתחייבים, כי לא ינקטו בהליכים משפטיים בעניין הקשור בהסדר הפשרה זמן נגד המשיבה, אלא לאחר שנתנו למשיבה, בהקדם האפשרי, הודעה מתאימה בכתב אודות ההפרה הנטענת ונתנו למשיבה את האפשרות לתקן את ההפרה, ולא תוקנה ההפרה, בתוך 30 ימים ממועד הודעת המבקש ו/או באי כוחו.

6.2. למען הסר ספק מובהר בזאת, כי במקרה שבית-המשפט לא יאשר הוראה מהותית מהוראות הסכם הפשרה ו/או יקבע כי הוראה מהותית מהוראותיו הינה חסרת תוקף ו/או בלתי אכיפה ו/או יוסיף הוראות מהותיות להסכם הפשרה ו/או יסייגן, והכל ללא הסכמת הצדדים, יהיה כל צד רשאי להודיע בכתב לצד השני בתוך ארבעה עשר (14) ימים על ביטול הסדר הפשרה. נמסרה הודעה כאמור, יהיה ההסדר בטל ומבוטל מדעיקרא וחסר תוקף משפטי, כאילו לא נחתם מלכתחילה, וכאילו אין פסק דין. בין היתר, יראו בהסדר זה כאילו לא בא לעולם ולא ניתן יהא להגיש הסדר זה על נספחיו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך שיפוטי בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר. האמור לעיל, חל גם על טיוטות ומסמכים שהוחלפו לקראת הסדר פשרה זה.

7. ויתור ומעשה בית דין

7.1. עם אישור בית המשפט הנכבד הסדר פשרה זה, יתגבש אוטומטית מעשה בית דין ביחס לכל העילות והסעדים שבתביעה כלפי חברי הקבוצה, כפי שהוגדרו בסעיף 1 לעיל, אשר לא נתנו הודעת פרישה כדין כאמור לעיל, אשר אושרה על-ידי בית-המשפט.

7.2. מבלי לגרוע מכלליות האמור בסעיף 7.1 לעיל, עם אישור בית המשפט הנכבד לפשרה זו, מוותר בזאת המבקש כלפי המשיבה באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה בקשר עם בקשת האישור והתביעה, במהלך תקופת 7 השנים שקדמו למועד הגשת בקשת האישור ו/או בקשר עם איזו מהטענות או הדרישות הכלולות, במישורין ו/או בעקיפין, בבקשת האישור ו/או בתביעה.

יפאורה
שותפות מוגבלת לשיווק
2.5


יפאורה תבורי בע"מ
3.6

- 8.1. החסדר כולל את כל ההסכמות שבין המשיבה לבין המבקש וכא-כוחו והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.
- 8.2. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר, אלא אם נעשו ככתב ונחתמו על ידי ב"כ הצדדים להסדר. לא תישמע טענה של שינוי ההסדר בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסדר.
- 8.3. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסדר ולבצע את כל הפעולות המנויות לציל ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסדר.
- 8.4. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של הסדר זה, הן כמפורט במכוא להסדר. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת הנ"ל, תחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מועת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כמו שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

ולראיה באו הצדדים על החתום

יפאורה שותפות מוגבלת לשיווק	יפאורה תבורן בע"מ יפאורה תבורן בע"מ	נדב שושני המבקש
שותפות מוגבלת לשיווק	המשיבות 1-2	

בא-כוח הצדדים מאשרים בזאת, כי מרשיהם חתמו כדין על הסדר פשרת זה


עו"ד ברק גולן

עמירם טפירו, עו"ד
AMIRAM TAPIRO, ADV.
96917
עו"ד מלידים טפירו